

Odvjetnici:

Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Ana Marija Fučkar Katanec
Goran Vujanić
Anamarija Zelić
Hrvoje Židanić

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
07. 01. 2019
PRIMLJENO

Zagreb, 02.01.2019. godine

Na poslovni broj: St-322/2018

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Podnositelj prigovora:

MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB:
18577073466, zastupan po Kseniji Čerin, odvjetnici iz Odvjetničkog
društva Čerin, Mar i partneri d.o.o. iz Zagreba, Jurišićeva 9

Dužnik:

MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, Tomaša Goričanca 6, OIB:
28394732174

PRIGOVOR

podnositelja

trostruko
punomoć
prilozi

I. Podnositelj prigovora obavještava Naslovni sud, kao i nadležnu Financijsku agenciju da je isti na zastupanje u ovom predmetu opunomoćio Kseniju Čerin, odvjetnicu u Odvjetničkom društvu Čerin, Mar i partneri d.o.o. iz Zagreba, Jurišićeva 9. Zamoljava se Naslovni sud da sva daljnja pismena dostavlja izravno na adresu punomoćnice.

1

II. Podnositelj prigovora kao radnik i dužnik kao poslodavac sklopili su dana 25.01.2008. godine Ugovor o radu za radno mjesto pirotehničar, te je podnositelj prigovora kao radnik dana 20.09.2013. godine protiv dužnika kao poslodavca podnio tužbu pred Općinskim sudom u Čakovcu radi potraživanja iz radnog odnosa.

Dokaz: preslika tužbe sa povratnicom.

Postupak se vodi pred Općinskim sudom u Čakovcu pod poslovnim brojem P-738/13, te je u navedenom predmetu navedeni sud dana 03.10.2016. godine donio presudu kojom je u točki I. naložio dužniku kao tuženiku da isplati podnositelju prigovora kao tužitelju iznos od 7.074,72 kuna bruto zajedno sa zateznim kamatama na svaki od pojedinačno navedenih iznosa, te da mu isplati iznos od 621,67 kuna bruto zajedno sa zateznim kamata na svaki od pojedinačno navedenih iznosa. Točkom II. navedene presude, odbijen je dio tužbenog zahtjeva podnositelja prigovora kao tužitelja, te je točkom III. naloženo podnositelju prigovora kao tužitelju da dužniku kao tuženiku naknadi parnični trošak.

Dokaz: presuda Općinskog suda u Čakovcu pod poslovnim brojem P-738/13 od dana 03.10.2016. godine.

Odvjetnici:

Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Ana Marija Fučkar Katanec
Goran Vujanić
Anamarija Zelić
Hrvoje Židanić

Podnositelj prigovora obavještava Naslovni sud da dužnik kao tuženik u odnosu na navedenu presudu nije uložio žalbu, **pa je presuda u točki I. postala pravomoćna i ovršna**. S druge strane, u odnosu na točke II. i III. navedene presude, podnositelj prigovora je uložio žalbu, a o kojoj žalbi drugostupanjski sud još nije donio odluku.

Dokaz: izvadak iz e-predmeta;
žalba podnositelja prigovora.

Slijedom navedenog, podnositelj prigovora ističe da isti kao bivši radnik dužnika ima dospjelo pravomoćno i ovršno potraživanje prema dužniku u iznosu glavnice od 7.074,72 kuna bruto uvećano za zakonsku zateznu kamatu na svaki pojedinačno navedeni iznos, kao i u iznosu glavnice od 621,67 kuna bruto uvećano za zakonsku zateznu kamatu na svaki pojedinačno navedeni iznos.

III. Podnositelj prigovora ističe da je upoznat s odredbom članka 3. stavka 1. točke 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 78/2015, 71/2015, dalje u tekstu: ZFPPN), odnosno *da se prioritnim tražbinama smatraju tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, iz radnog odnosa u brutoiznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

Također, podnositelj prigovora navodi da je isti upoznat i s odredbom članka 37. stavkom 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: SZ), odnosno *da radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

Činjenica je da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka nije naveo tražbinu podnositelja prigovora temeljem gore navedene presude, pa podnositelj prigovora, u roku propisanom odredbom članka 37. stavka 4. SZ-a, sukladno odredbi članka 37. stavka 2. SZ-a podnosi ovaj prigovor.

Dokaz: uvid u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Naime, odredbom članka 37. stavkom 2. SZ-a je propisano da *ako tražbine iz stavka 1. ovoga članka podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i Ministarstvo financija - Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor*. Podnositelj prigovora također ističe da je stavkom 4. istog članka SZ-a propisano *da se prigovor može podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja*.

Iz samog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka razvidno je da je dužnik kao prioritnu tražbinu naveo samo tražbinu radnika Franje Dreškog u iznosu od 1.268,00 kuna, kao i potraživanje Nade Kavran u iznosu od 5.500,00 kuna, dok tražbinu podnositelja prijave nije naveo.

Dokaz: preslika stranice 22. Prijedloga plana financijskog i operativnog restrukturiranja od dana 20.08.2018. godine;

Odvjetnici:
Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Ana Marija Fučkar Katanec
Goran Vujanić
Anamarija Zelić
Hrvoje Židanić

preslika stranice 31. Prijedloga plana financijskog i operativnog restrukturiranja od dana 20.08.2018. godine;
preslika stranice 44. Prijedloga plana financijskog i operativnog restrukturiranja od dana 20.08.2018. godine;
popis tražbine radnika od dana 20.08.2018. godine.

Pored navedenog, dužnik u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno u popisu postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, nije naveo niti gore navedeni postupak koji se vodi po tužbi podnositelja prigovora pred Općinskim sudom u Čakovcu pod poslovnim brojem P-738/13.

Dokaz: popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima od dana 20.08.2018. godine.

Podnositelj prigovora ističe da isti ostvaruje pravo na zakonsku zateznu kamatu na svaki od pojedinačno navedeni iznosa u točki I. presude, i to od dana dospeljeća svakog iznosa pa do dana isplate, a sve sukladno odredbi članka 74. stavka 1. SZ-a. Navedenom odredbom SZ-a je propisano da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka kamate ne teku, osim na tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe.

Stoga, podnositelj prigovora ovim prigovorom pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u dijelu naznačenih tražbina radnika i/ili bivših radnika, odnosno u dijelu naznačenih prioritetnih tražbina. Upravo iz dostavljene presude razvidno je da je potraživanje podnositelja prigovora, a samim time i ovaj prigovor, u cijelosti osnovano, te da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka morao navesti i potraživanje podnositelja prigovora.

3

IV. Slijedom navedenog, a naročito cijeneći činjenicu da je presuda Općinskog suda u Čakovcu pod poslovnim brojem P-738/13 postala pravomoćna i ovršna u točki I. iste, odnosno da podnositelj prigovora ima prema dužniku nepodmireno potraživanje u iznosu od 7.074,72 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu na svaki pojedinačno navedeni iznos, kao i u iznosu glavnice od 621,67 kuna bruto uvećano za zakonsku zateznu kamatu na svaki pojedinačno navedeni iznos, podnositelj prigovora predlaže Naslovnom sudu da usvoji ovaj prigovor kao osnovanim.

**Podnositelj prigovora
po punomoćniku**

KSENIJA ČERIN
— ODVJETNIK / LAWYER —



7-738/13

RADNI SPOR! OSLOBOĐENO PLAĆANJA PRISTOJBE!

Zagreb; 02.10.2013.

OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU
R. Boškovića 18
40000 ČAKOVEC

Tužitelj: MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 18577073466 zastupan
po Kseniji Čerin, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Čerin, Mar, Žuvanić Štambuk d.o.o.
iz Zagreba

Tuženi: MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174

TUŽBA

v.p.s. 70.000,00 kn

dvostruko
punomoć
prilozi

I Tužitelj je s tuženikom sklopio dana 25.01.2008. Ugovor o radu za radno mjesto pirotehničar.

Dokaz: Ugovor o radu od 25.01.2008.

II Sukladno čl. 3 Ugovora o radu, rad tužitelja kod tuženika je organiziran kao rad na terenu.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika

III Čl. 96 Pravilnika o radu tuženika određeno je da se osnovna plaća radnika povećava, između
ostalog za rad subotom 25% i za rad nedjeljom 35%.

Iako je čl. 96 st. 3 Pravilnika o radu tuženika propisano da dodatak na rad subotom i nedjeljom
ne ostvaruju radnici koji rade u režimu terenskog radnog vremena, tužitelj je mišljenja da
ostvaruje pravo na povećanje plaće za rad nedjeljom.

Dokaz: Pravilnik o radu tuženika

Čl. 86 Zakona o radu određuje da radnik ima pravo na povećanu plaću za otežane uvjete rada, prekovremeni i noćni rad te za rad nedjeljom, blagdanom ili nekim drugim danom za koji je zakonom određeno da se ne radi. Čl. 7 st. 3 Zakona o radu određuje da ako je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo, ako ovim ili drugim zakonom nije drugačije uređeno.

Odredba čl. 86 Zakona o radu je prisilne naravi, pa stoga tuženi, kao poslodavac ne može ograničiti pravo tužitelja kao radnika na isplatu povećane plaće za rad nedjeljom i dužan je tužitelju isplaćivati dodatak na plaću od 35 za rad nedjeljom.

Osim toga, čl. 18 Ugovora o radu utvrđeno je da radnik ima pravo na povećanje plaće za rad nedjeljom od 35%.

Radno mjesto tužitelja je radno mjesto s otežanim uvjetima rada, ali tuženi ne isplaćuje tužitelju dodatak na plaću za povećane uvjete rada, niti u svojim općim aktima ima propisan dodatak na povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada. Ukoliko tuženi bude osporavao činjenicu da je radno mjesto pirotehničara, radno mjesto s otežanim uvjetima rada, predlaže se sudu pozvati tuženika na dostavu Procjene opasnosti koja je sačinjena sukladno odredbama Zakona o zaštiti na radu.

S obzirom da niti Ugovor o radu, niti Pravilnik o radu tuženika ne propisuju povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada, tužitelj smatra da se treba primjeniti odredba čl. 82 st. 3 i 4 Zakona o radu, odnosno da tužitelj ima pravo na povećanje plaće koje se smatra primjernim s obzirom na uvjete rada u kojima radi. Prema mišljenju tužitelja primjereno povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada iznosi 10% osnovne plaće mjesečno, odnosno 1.200,00 kn bruto mjesečno. Stoga tužitelj za period od rujna 2010. do rujna 2013. potražuje ukupni iznos od 44.400,00 kn bruto (37 mjeseci x 1.200,00 kn). Povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada dospjeva zajedno s plaćom, dakle 15-og u mjesecu za protekli mjesec, te tužitelj potražuje i kamate, a sve kako je specificirano u tužbenom zahtjevu.

IV Tuženi tužitelju također nije isplatio ni naknadu za prekovremeni rad, iako je Ugovorom o radu od 25.01.2008. preuzeo obvezu isplate prekovremenog rada s povećanjem od 50%.

Tuženi je tužitelju isplaćivao u određenim vremenskim periodima manju plaću od ugovorenih kn 12.300,00. Iz isplatnih lista kojima tužitelj raspolaže (ožujak-svibanj 2013.), vidljivo je da je tuženi za prekid rada (iako tužitelju nije jasno kakvom se to prekidu rada radi, a do istog sigurno nije došlo krivnjom poslodavca, pa slijedom odredbe čl. 87 st. 3 Zakona o radu, tužitelj ima pravo na naknadu plaće kao da je radio), isplaćivao umanjenu plaću tužitelju.

Odvjetnici:

Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Iva Žuvanić Štambuk

Dokaz: isplatne liste za ožujak, travanj i svibanj 2013.

V Tužitelj je dana 19.09.2013. uputio tuženiku poziv na dostavu dokumentacije o radnom vremenu. Tuženi je navedeni dopis zaprimio dana 23.09.2013., ali nije dostavio tužitelju dokumentaciju, niti se očitovao na navode iz dopisa.

Dokaz: dopis tuženika od 19.09.2013.

VI S obzirom da tužitelj ne raspolaže s evidencijom radnog vremena unutar tri godine od podnošenja tužbe, kao niti isplatnim listama za plaće, pa ne može specificirati tužbeni zahtjev bez da prethodno tuženi kao poslodavac ne dostavi evidencije radnog vremena za period od rujna 2010. do rujna 2013., to tužitelj, temeljem čl. 186 b st. 2 Zakona o parničnom postupku predlaže sudu da donese slijedeću

presudu

Nalaže se tuženom MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 da dostavi evidenciju radnog vremena i isplatne liste plaća za tužitelja MIROSLAVA GREGURIĆA iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 18577073466 za period od rujna 2010. do rujna 2013.

V Nakon što tuženi dostavi evidenciju rada za period od rujna 2010. do rujna 2013., tužitelj zadržava pravo predložiti financijsko vještačenje radi točnog izračuna naknade za rad nedjeljom, a do dostave konačnih podataka, tužitelj predlaže sudu da donese slijedeću

presudu

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 18577073466 naknadu za rad nedjeljom u iznosu od 35% za period od rujna 2010. do rujna 2013.

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 18577073466 razliku neisplaćene plaće za period od rujna 2010. do rujna 2013.

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 18577073466 iznos 44.400,00 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08) koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem razdoblju uvećano za pet postotnih poena, a koje na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.10.2010., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.11.2010., pa

**ČERIN/MAR
/ŽUVANIĆ
ŠTAMBUK**

d.o.o. / Ltd., Zagreb

Odvjetnici:

Ksenija Čerin

Dubravko Mar

Iva Žuvanić Štambuk

do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.12.2010., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.01.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.02.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.03.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.04.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.05.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.06.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.07.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.08.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.09.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.10.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.11.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.12.2011., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.01.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.02.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.03.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.04.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.05.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.06.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.07.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.08.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.09.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.10.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.11.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.12.2012., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.01.2013., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.02.2013., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.03.2013., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.04.2013., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.05.2013., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.06.2013., pa do isplate, kn 1.200,00 bruto teku od 15.07.2013., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.08.2010., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.09.2010., pa do isplate, na iznos od kn 1.200,00 bruto teku od 15.10.2010., pa do isplate.

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 dužan je naknaditi tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 18577073466 troškove ovog postupka, a sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj po punomoćniku

KSENIJA ČERIN
— ODVJETNIK / LAWYER —

Trošak:

Tužba

25% PDV

100 bodova

kn 1.000,00

kn 250,00



AVIS de réception de livraison de paiement d'inscription 150 71600 P-21/CN 0
POVRATNICA Obavijest o prijemu plaćenja/Isprati/Isprati

AR

Prijatelj/Prijatelj
Prijatelj/Prijatelj

Ime i prezime
Ime i prezime

Ime i prezime
Ime i prezime

Ime i prezime
Ime i prezime

Ime i prezime
Ime i prezime

CERIM MARIĆ
IZUJANIC
STAMBUK

Oznaka prijema P-21/CN 0



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU
Čakovec, Ruđera Boškovića

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sucu toga suda Sandri Oletić, u pravnoj stvari tužitelja **MIROSLAVA GREGURIĆA iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB: 18577073466**, zastupanog po punomoćnici Kseniji Čerin, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Čerin, Mar, Žuvanić Štambuk d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika **MKA*DEMING d.o.o. Čakovec, T. Goričanca 6, OIB: 28394732174**, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Ružan i Darko Pandur iz Preloga, radni spor - radi isplate, nakon dovršene glavne rasprave dana 12. rujna 2016.g. u nazočnosti tužitelja i punomoćnice tužitelja, te zamjenika punomoćnika tuženika, dana 03. listopada 2016.g.,

presudio je

I. Tuženi **MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174** dužan je isplatiti tužitelju **MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 18577073466**:

- iznos od 7.074,72 kuna bruto zajedno sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) (dalje ZOO) koja se do 31.07.2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje zatezne kamate

- na iznos od 421,59 kn bruto teku od 16.12.2010. pa do isplate,
- na iznos od 202,58 kn bruto teku od 16.01.2011. pa do isplate,
- na iznos od 443,75 kn bruto teku od 16.02.2011. pa do isplate,
- na iznos od 607,74 kn bruto teku od 16.04.2011. pa do isplate,
- na iznos od 221,88 kn bruto teku od 16.08.2011. pa do isplate,
- na iznos od 423,58 kn bruto teku od 16.12.2011. pa do isplate,
- na iznos od 425,57 kn bruto teku od 16.01.2012. pa do isplate,
- na iznos od 212,78 kn bruto teku od 16.02.2012. pa do isplate,
- na iznos od 222,92 kn bruto teku od 16.03.2012. pa do isplate,
- na iznos od 222,92 kn bruto teku od 16.05.2012. pa do isplate,
- na iznos od 203,53 kn bruto teku od 16.06.2012. pa do isplate,
- na iznos od 668,75 kn bruto teku od 16.07.2012. pa do isplate,

- na iznos od 212,78 kn bruto teku od 16.08.2012. pa do isplate,
 - na iznos od 203,53 kn bruto teku od 16.09.2012. pa do isplate,
 - na iznos od 234,06 kn bruto teku od 16.10.2012. pa do isplate,
 - na iznos od 638,35 kn bruto teku od 16.12.2012. pa do isplate,
 - na iznos od 447,92 kn bruto teku od 16.01.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 408,97 kn bruto teku od 16.02.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 223,96 kn bruto teku od 16.04.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 213,78 kn bruto teku od 16.05.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 213,78 kn bruto teku od 16.09.2013. pa do isplate;
- iznos od 621,67 kuna bruto zajedno sa zateznim kamata po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. ZOO-a koja se do 31.07.2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje zatezne kamate
- na iznos od 48,61 kn bruto teku od 16.03.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 208,29 kn bruto teku od 16.04.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 44,19 kn bruto teku od 16.05.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 296,22 kn bruto teku od 16.06.2013. pa do isplate,
 - na iznos od 24,36 kn bruto teku od 16.07.2013. pa do isplate;
- sve u roku od osam dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174, dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346, iznos od 44.400,00 kuna bruto zajedno sa zateznim kamata po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. ZOO-a koja se do 31.07.2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje zatezne kamate

- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2010. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.11.2010. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.12.2010. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.01.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.02.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.03.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.04.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.05.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.06.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.07.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.08.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.09.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.11.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.12.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.01.2012. pa do isplate,

- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.02.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.03.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.04.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.05.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.06.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.07.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.08.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.09.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.11.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.12.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.01.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.02.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.03.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.04.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.05.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.06.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.07.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.08.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.09.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2013. pa do isplate."

III. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka u iznosu od 3.537,50 kuna, u roku od osam dana.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi isplate, u tužbi navodeći:

- da je s tuženikom sklopio dana 25.01.2008.g. Ugovor o radu za radno mjesto pirotehničar,
- da sukladno čl. 3. Ugovora o radu rad tužitelja kod tuženika je organiziran kao rad na terenu,
- da čl. 96. Pravilnika o radu tuženika određeno je da se osnovna plaća radnika povećava, između ostalog za rad subotom 25% i za rad nedjeljom 35%, te da iako je čl. 96. st. 3. Pravilnika o radu tuženika propisano da dodatak na rad subotom i nedjeljom ne ostvaruju radnici koji rade u režimu terenskog radnog vremena, tužitelj je mišljenja da ostvaruje pravo na povećanje plaće za rad nedjeljom,
- da čl. 86. Zakona o radu određuje da radnik ima pravo na povećanu plaću za otežane uvjete rada, prekovremeni rad i noćni rad te za rad nedjeljom, blagdanom ili nekim drugim danom za koji je zakonom određeno da se ne radi,
- da čl. 7. Zakona o radu određuje da ako je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo, ako ovim ili drugim zakonom nije drugačije uređeno,
- da odredba čl. 86. Zakona o radu prisilne je naravi, pa stoga tuženik, kao poslodavac ne može ograničiti pravo tužitelja kao radnika na isplatu povećane plaće za rad nedjeljom i dužan je tužitelju isplaćivati dodatak na plaću od 35 za rad nedjeljom,
- da osim toga, čl. 18. Ugovora o radu utvrđeno je da radnik ima pravo na povećanje plaće za rad nedjeljom od 35%,

- da radno mjesto tužitelja je radno mjesto s otežanim uvjetima rada, ali tuženi ne isplaćuje tužitelju dodatak na plaću za povećane uvjete rada, niti u svojim općim aktima ima propisan dodatak na povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada, a da ukoliko tuženi bude osporavao činjenicu da je radno mjesto pirotehničara, radno mjesto s otežanim uvjetima rada, predlaže pozvati tuženika na dostavu Procjene opasnosti koja je sačinjena sukladno odredbama Zakona o zaštiti na radu,

- da s obzirom da niti Ugovor o radu, niti Pravilnik o radu tuženika ne propisuju povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada, tužitelj smatra da se treba primijeniti odredba čl. 82. st. 3 i 4 Zakona o radu, odnosno da tužitelj ima pravo na povećanje plaće koje se smatra primjerenim s obzirom na uvjete rada u kojima radi,

- da prema mišljenju tužitelja primjereno povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada iznosi 10% osnovne plaće mjesečno, odnosno 1.200,00 kn bruto mjesečno, te stoga tužitelj za period od rujna 2010. do rujna 2013. potražuje ukupni iznos od 44.400,00 kn bruto (37 mjeseci x 1.200,00 kn), a koje povećanje plaće s osnove otežanih uvjeta rada dopijeva zajedno s plaćom, dakle 15-tog u mjesecu za protekli mjesec, te tužitelj potražuje i kamate, sve kako je specificirano u tužbenom zahtjevu,

- da tuženi tužitelju također nije isplatio ni naknadu za prekovremeni rad, iako je Ugovorom o radu od 25.01.2008. preuzeo obvezu isplate prekovremenog rada s povećanjem od 50%,

- da tuženi je tužitelju isplaćivao u određenim vremenskim periodima manju plaću od ugovorenih 12.300,00 kn; da iz isplatnih lista kojima tužitelj raspolaže (ožujak-svibanj 2013.), vidljivo je da je tuženik za prekid rada (iako tužitelju nije jasno o kakvom se to prekidu rada radi, a do istog sigurno nije došlo krivnjom poslodavca, pa slijedom odredbe čl. 87. st. 3 Zakona o radu, tužitelj ima pravo na naknadu plaće kao da je radio), isplaćivao umanjenu plaću tužitelju,

- da tužitelj je dana 19.09.2013. uputio tuženiku poziv na dostavu dokumentacije o radnom vremenu; da tuženi je navedeni dopis zaprimio dana 23.09.2013., ali nije dostavio tužitelju dokumentaciju, niti se očitovao na navode iz dopisa,

- da s obzirom da tužitelj ne raspolaže evidencijom radnog vremena unutar tri godine od podnošenja tužbe, kao niti isplatnim listama za plaće, pa ne može specificirati tužbeni zahtjev bez da prethodno tuženi kao poslodavac ne dostavi evidencije radnog vremena za period od rujna 2010. do rujna 2013., to tužitelj, temeljem čl. 186 b st. 2 Zakona o parničnom postupku predlaže donošenje presude kojom se tuženom nalaže da dostavi evidenciju radnog vremena i isplatne liste za tužitelja za period od rujna 2010. do rujna 2013.,

- da nakon što tuženi dostavi evidenciju rada za period od rujna 2010. do rujna 2013., tužitelj zadržava pravo predložiti financijsko vještačenje radi točnog izračuna naknade za rad nedjeljom, a do dostave konačnih podataka, tužitelj u tužbi predlaže donošenje slijedeće presude:

*Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346 naknadu za rad nedjeljom u iznosu od 35% za period od rujna 2010. do rujna 2013.*

*Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346 razliku neisplaćene plaće za period od rujna 2010. do rujna 2013.*

*Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174, dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346, iznos od 44.400,00 kuna bruto zajedno sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br.*

35/05, 41/08) koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a koje na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.10.2010. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.11.2010. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.12.2010. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.01.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.02.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.03.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.04.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.05.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.06.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.07.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.08.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.09.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.10.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.11.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.12.2011. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.01.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.02.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.03.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.04.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.05.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.06.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.07.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.08.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.09.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.10.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.11.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.12.2012. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.01.2013. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.02.2013. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.03.2013. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.04.2013. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.05.2013. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.06.2013. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.07.2013. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.08.2010. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.09.2010. pa do isplate, na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 15.10.2010. pa do isplate.

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174 dužan je naknaditi tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346 troškove ovog postupka, a sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

Tuženik je odgovor na tužbu podnio izvan propisanog zakonskog roka iz članka 434. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 57/11. i 25/13 - dalje: ZPP), i to zajedno sa prijedlogom za povrat u prijašnje stanje.

Rješenjem broj P-738/13-7 od 08. siječnja 2014.g. odbijen je prijedlog tuženika za povrat u prijašnje stanje kao neosnovan, no istim je rješenjem odbijen i prijedlog tužitelja za donošenje presude zbog ogluhe, budući činjenice na kojima tužitelj temelji svoje tužbene zahtjeve u tužbi nisu bile dovoljno određene, jer obzirom na neraspologanje dokumentacijom tuženika koja se odnosi na evidenciju radnog vremena i isplatne liste plaća tužitelja, odnosno prije eventualnog predloženog financijskog vještačenja, tužitelj u tužbi nije do kraja specificirao svoje tužbene zahtjeve za isplatu neisplaćenih mu naknada i razlika plaće za period od rujna 2010. do rujna 2013.g., te je postupak nastavljen meritornim raspravljanjem o tužbenim zahtjevima tužitelja.

Tuženik je u odgovoru na tužbu navode tužbe osporio po osnovu i visini.

Tuženik je naveo da je točno da je tužitelj sa tuženikom sklopio dana 25.01.2008. Ugovor o radu za radno mjesto pirotehničara, i da je točno da je sukladno članku 3. Ugovora o radu, rad tužitelja kod tuženika organiziran kao rad na terenu, te točno da je pravilnikom o

radu tuženika određeno da se osnovna plaća radnika povećava između ostalog za rad subotom i nedjeljom, kao i da je člankom 96. 3. Pravilnika o radu tuženika propisano da dodatak na rad subotom i nedjeljom ne ostvaruju radnici koji rade u režimu terenskog radnog vremena, radi čega tužitelj nema pravo na povećanje osnovne plaće za rad subotom i nedjeljom.

U odnosu na tvrdnje tužitelja iz tužbe da tuženik tužitelju nije isplatio niti naknadu za prekovremeni rad, tuženik ističe da tužitelj međutim u tužbi ne navodi kada je to radio prekovremeno tako da je tužbeni navod o prekovremenom radu tužitelja paušalan.

Tuženik smatra da isto je tako neosnovano tužitelj tvrdi da mu je tuženik trebao isplaćivati plaću za razdoblje dok nije radio.

S tim u vezi tuženik tvrdi da tužitelju ne duguje ništa po osnovi materijalnih prava tužitelja iz radnog odnosa, pa stoga tuženik predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te obveže tuženika na plaćanje troškova ovog postupka.

Podneskom od 04.05.2016.g., a nakon po tuženiku dostavljene tražene dokumentacije, te provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, tužitelj je specificirao tužbeni zahtjev, na način da od tuženika potražuje isplatu s osnova neisplaćenog povećanja plaće za rad nedjeljom, zatim s osnova neisplaćenog povećanja plaće tužitelju za otežane uvjete rada, dok povlači dio tužbe koji se odnosi na potraživanje s osnova naknade za prekovremeni rad, a i nadalje traži isplatu neisplaćene plaće za vrijeme prekida rada, te specificirani tužbeni zahtjev tužitelja glasi:

*Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174, dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346, iznos od 7.074,72 kuna bruto zajedno sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) (dalje ZOO) koja se do 31.07.2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje zatezne kamate*

- na iznos od 421,59 kn bruto teku od 16.12.2010. pa do isplate,
- na iznos od 202,58 kn bruto teku od 16.01.2011. pa do isplate,
- na iznos od 443,75 kn bruto teku od 16.02.2011. pa do isplate,
- na iznos od 607,74 kn bruto teku od 16.04.2011. pa do isplate,
- na iznos od 221,88 kn bruto teku od 16.08.2011. pa do isplate,
- na iznos od 423,58 kn bruto teku od 16.12.2011. pa do isplate,
- na iznos od 425,57 kn bruto teku od 16.01.2012. pa do isplate,
- na iznos od 212,78 kn bruto teku od 16.02.2012. pa do isplate,
- na iznos od 222,92 kn bruto teku od 16.03.2012. pa do isplate,
- na iznos od 222,92 kn bruto teku od 16.05.2012. pa do isplate,
- na iznos od 203,53 kn bruto teku od 16.06.2012. pa do isplate,
- na iznos od 668,75 kn bruto teku od 16.07.2012. pa do isplate,
- na iznos od 212,78 kn bruto teku od 16.08.2012. pa do isplate,
- na iznos od 203,53 kn bruto teku od 16.09.2012. pa do isplate,
- na iznos od 234,06 kn bruto teku od 16.10.2012. pa do isplate,
- na iznos od 638,35 kn bruto teku od 16.12.2012. pa do isplate,
- na iznos od 447,92 kn bruto teku od 16.01.2013. pa do isplate,
- na iznos od 408,97 kn bruto teku od 16.02.2013. pa do isplate,
- na iznos od 223,96 kn bruto teku od 16.04.2013. pa do isplate,

- na iznos od 213,78 kn bruto teku od 16.05.2013. pa do isplate,
- na iznos od 213,78 kn bruto teku od 16.09.2013. pa do isplate.

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174, dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346, iznos od 44.400,00 kuna bruto zajedno sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. ZOO-a koja se do 31.07.2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje zatezne kamate

- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2010. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.11.2010. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.12.2010. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.01.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.02.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.03.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.04.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.05.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.06.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.07.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.08.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.09.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.11.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.12.2011. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.01.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.02.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.03.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.04.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.05.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.06.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.07.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.08.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.09.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.11.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.12.2012. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.01.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.02.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.03.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.04.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.05.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.06.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.07.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.08.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.09.2013. pa do isplate,
- na iznos od 1.200,00 kn bruto teku od 16.10.2013. pa do isplate.

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174, dužan je isplatiti tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346, iznos od 621,67 kuna bruto zajedno sa zateznim kamata po kamatnoj stopi zatezne kamate iz članka 29. stavka 2. ZOO-a koja se do 31.07.2015. određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koje zatezne kamate

- na iznos od 48,61 kn bruto teku od 16.03.2013. pa do isplate,
- na iznos od 208,29 kn bruto teku od 16.04.2013. pa do isplate,
- na iznos od 44,19 kn bruto teku od 16.05.2013. pa do isplate,
- na iznos od 296,22 kn bruto teku od 16.06.2013. pa do isplate,
- na iznos od 24,36 kn bruto teku od 16.07.2013. pa do isplate.

Tuženi MKA*DEMING d.o.o. iz Čakovca, T. Goričanca 6, OIB 28394732174, dužan je naknaditi tužitelju MIROSLAV GREGURIĆ iz Dubrave, Dubrava Zabočka 144, OIB 1857707346, troškove ovog postupka, a sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

Tuženik je ostao kod svojih navoda iz odgovora na tužbu.

U dokaznom je postupku izvršen uvid u dokumentaciju dostavljenu uz tužbu: Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 25.01.2018. (listovi br. 6-10 spisa), Pravilnik o radu od veljače 2011. tj. od 01.03.2011. godine (listovi br. 11-48 spisa), dopis punomoćnice tužitelja tuženiku od 19.09.2013. s preslikom povratnice (listovi br. 49-52 spisa) i isplatne liste plaće za ožujak, travanj i svibanj 2013. (listovi br. 53-55 spisa), dokumentaciju dostavljenu po tuženiku uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje: Odluku o opozivu dosadašnje direktorice društva MKA*DEMING d.o.o. od 18.10.2013. (list br. 60 spisa) i Prijavu za upis u sudski registar (listovi br. 61-63 spisa), dokumentaciju tuženika dostavljenu u tijeku postupka: Evidencije o korištenju radnog vremena i isplatne liste plaća za tužitelja (list br. 77 spisa), Kolektivni ugovor za djelatnost humanitarnog razminiranja od 11.12.2006.g. (listovi br. 83-97 spisa), Kolektivni ugovor za djelatnost humanitarnog razminiranja od 08.07.2013.g. (listovi br. 98-110 spisa),

Saslušana je svjedokinja Nada Kavran /na ročištu održanom dana 19.09.2014.g./, te tužitelj kao stranka u svrhu dokazivanja /na ročištu održanom dana 12.09.2016.g./, dok je od dokaznog prijedloga za saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Josipa Borkovića tuženik odustao.

Provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Kseniji Špoljarić, mag.oec. iz Čakovca, te izvršen uvid u Nalaz i mišljenje vještaka od 14.04.2016.g. sa prilogima (listovi br. 124-163 spisa) i Dokumentaciju dostavljenu za potrebe izrade nalaza od strane tuženika i tužitelja (u prozirnom omotu u privitku ovog spisa predmeta), a imenovana sudska vještakinja i usmeno je saslušana na raspravi kod suda /na ročištu održanom dana 04.07.2016.g./.

Nesporno je da je u utuženom razdoblju, od rujna 2010.g. do rujna 2013.g., tužitelj kod tuženika obavljao poslove radnog mjesta pirotehničara, a temeljem između stranaka sklopljenog Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 25.01.2008.g.

Svjedokinja Nada Kavran iskazala je da je ona bila direktor društva MKA Deming d.o.o. od 2001.g. do 19.10.2013.g. kad je otišla u mirovinu, te potvrdila da je tužitelj radio kod tuženika u razdoblju od rujna 2010.g. do rujna 2013.g., na poslovima pirotehničara.

Glede toga kako je bio organiziran rad na predmetnom radnom mjestu tužitelja odnosno koje se dane u tjednu radilo, iskazala je da radilo se uglavnom od ponedjeljka od petka, pet sati na dan, sa pauzom od pola sata, te potvrdila da se ponekad radilo i vikendom tj. subotom i nedjeljom, i to u slučajevima kada je teren bio predaleko, recimo Dubrovnik, Zadar, Šibenik, pa se radilo i subotom i nedjeljom, te navela da to je uglavnom preraspodjela radnog vremena, ili se možda dogodilo da je posao trebalo dovršiti, onda se isto tako radilo u subotu i nedjelju.

Iskazala je da evidenciju odrađenih sati vodio je voditelj gradilišta i zamjenik voditelja gradilišta prema evidenciji voditelja skupina, te da dokumentacija u omotu na listu br. 77 sudskog spisa je evidencija sati provedenih na radu, i dalje navela da treba pojasniti da radnici na tom radnom mjestu pirotehničara rade 5 sati sa pauzom od pola sata, a kojih im se pet sati prizna kao osam satni radni dan radi fonda sati na kraju godine, te je stoga u ovim evidencijama upisano po 8 sati radnih dnevno, a inače oni rade po 5 sati što se vidi u njihovim nadzornim knjižicama koje im ovjerava djelatnik Hrvatskog centra za razminiranje. Dalje je pojasnila da u predmetnim evidencijama označeno kd-kišni dan znači da ako se radnik nalazi na terenu a pada taj dan kiša, on ima pravo na kišni dan, što je po kolektivnom ugovoru 3.300,00 kuna mjesečno, a koje kišne dane dobivaju plaćeno prema osnovici određenoj kolektivnim ugovorom, tj. osnovici od 3.300,00 kuna mjesečno, a da Kolektivni ugovor koji je navela je kolektivni ugovor koji se odnosi na period za koji se odnosi ovaj spor, dok je po novom Kolektivnom ugovoru ta osnovica 4.000,00 kuna mjesečno, zatim da u evidenciji rada označeno pr-prekid rada, znači da nisu radili, nisu imali posla, a da oznaka iz-izvanredni rad, značila bi to da je netko radio dulje od radnog vremena, ili od fonda sati u mjesecu, a to je plaćeno kao da je radio plus, na njegovu plaću, tj. izvanredni rad bi bio prekovremeni rad, no da tužitelj u sada spornom razdoblju od rujna 2010.g. do rujna 2013.g. nije radio prekovremeno.

Na pitanje, a vezano za rad nedjeljom, obzirom da je iz prednje predočene joj dokumentacije – evidencije o satima rada provedenih na radu, razvidno da je tužitelj radio i nedjeljom, da li mu je taj rad nedjeljom plaćen, tj. plaćen s pripadajućim povećanjem, odgovorila je da nije, odnosno da rad nedjeljom mu je plaćen, ali su oni to plaćali kao redovni radni dan.

Na pitanje da li je radno mjesto pirotehničara radno mjesto s posebnim uvjetima rada, odgovorila je da je, da tako je regulirano u Kolektivnom ugovoru, te da zbog toga oni imaju plaću 12.000,00 kuna bruto, beneficirani radni staž, godišnji odmor od 30 dana godišnje, a da oni kao firma davali su 12.500,00 kuna bruto mjesečno, dodatak na staž, božićnicu, uskrсне bonove, dar djeci do 15 godina, pomoć kod bolovanja preko 90 dana, za rođenje djeteta novčana naknada, za smrt člana obitelji također novčana naknada, i naravno pripadajući dani slobodnog.

Na pitanje, s obzirom da je ugovorena mjesečna plaća u iznosu od 12.500,00 kuna bruto, da li je poslodavac imao pravo odnosno da li je bio dužan pirotehničarima plaćati i za vrijeme kada se nije radilo, odnosno kada je došlo do prekida rada, odgovorila je da oni su njima bili dužni plaćati kao prekid rada ako nisu radili, što znači da su dobili plaću 3.300,00 kuna bruto plus dodatak za staž za to vrijeme dok nisu radili.

Na pitanje, s obzirom da je u iskazu spomenula preraspodjelu radnog vremena, da li je donesena pisana odluka o preraspodjeli radnog vremena i ako je, da li je ista dostavljena svim radnicima, ili je objavljena na oglasnoj ploči ili rečena usmeno, odnosno na koji način se

radnike obavijestilo o toj odluci, odgovorila je da nije bila donesena pisana odluka, da uglavnom su komunicirali sa voditeljem gradilišta koji je organizirao rad na gradilištu.

Tužitelj je u svom iskazu naveo da tuži bivšu tvrtku MKA Deming Čakovec, zato jer mu nisu isplaćivali materijalna sredstva koja su dogovorili ugovorom o radu, za razdoblje od 2010.g. do 2013.g., da imali su dogovor da njemu plaća bude bruto 12.500,00 kuna sa dodatkom na minuli rad 0,5 posto, a da on u tom periodu od te tri godine nije nekih trinaest plaća dobio kako su dogovorili – sa 12.500,00 kuna bruto, a da on smatra da poslovi pirotehničara koje je obavljao u tvrtki MKA Deming zakon propisuje da je trebao dobivati naknadu za otežane uvjete rada za rad s eksplozivnim stvarima, za redovite liječničke preglede jedanput godišnje, i ako nije moguće štititi zdravlje i sigurnost radnika sve moguće zaštitne odjeće, također je propisana naknada za to, te da također smatra pošto je radove obavljao vikendom - nedjeljom, da mu je poslodavac dužan isplatiti naknadu za rad nedjeljom, i smatra da je plaća bila dogovorena 12.500,00 kuna bruto, a ne umanjena do 3.300,00 kuna bruto.

Na pitanje pun. tužitelja, a vezano uz rad sa otežanim uvjetima rada, da li je ikada bilo dogovora o tome da je u plaću koja se nalazi u ugovoru o radu, sadržan i dodatak za te posebne uvjete rada, odgovorio je da ne, nikad, a na daljnje pitanje da pojašni što znači radno mjesto pirotehničara, odgovorio je da nije moguće zaštititi sigurnost i zdravlje uz pomoć sve moguće opreme pošto ako on direktno aktivira minsko sredstvo, ta oprema je nedovoljna da ga zaštititi, i velika je vjerojatnost da će izgubiti neke udove ili živo, da ta oprema služi da ga zaštititi ako kolega pored njega ili bližoj udaljenosti aktivira minsko eksplozivno sredstvo.

Zakonom o radu („Narodne novine“ broj 149/09., 61/11., 82/12., 73/13. – dalje u tekstu: ZR), u članku 82. propisano je da poslodavac kojega obvezuje kolektivni ugovor ne smije radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu manjem od iznosa određenoga kolektivnim ugovorom, a ako osnove i mjerila za isplatu plaće nisu uređeni kolektivnim ugovorom, poslodavac koji zapošljava najmanje dvadeset radnika, dužan ih je utvrditi pravilnikom o radu, a ako plaća nije određena na način određen stavkom 1. i 2. ovoga članka, a ugovor o radu ne sadrži dovoljno podataka na temelju kojih bi se ona mogla odrediti, poslodavac je dužan isplatiti radniku primjerenu plaću, te da pod primjerenom plaćom smatra se plaća koja se redovito isplaćuje za jednaki rad, a ako takvu plaću nije moguće utvrditi, onda plaća koju odredi sud prema okolnostima slučaja.

Prema odredbama članka 84. ZR-a plaća se isplaćuje nakon obavljenog rada, u novcu, te da ako kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu nije drukčije određeno, plaća i naknada plaće se za prethodni mjesec isplaćuje najkasnije do petnaestog dana u idućem mjesecu, a plaća i naknada plaće u smislu ovoga Zakona su plaća i naknada plaće u bruto iznosu.

U članku 86. ZR-a propisano je da za otežane uvjete rada, prekovremeni i noćni rad te za rad nedjeljom, blagdanom ili nekim drugim danom za koji je zakonom određeno da se ne radi, radnik ima pravo na povećanu plaću.

Nadalje, odredbom članka 87. ZR-a uređeno je da za razdoblja u kojima ne radi zbog opravdanih razloga određenih zakonom, drugim propisom ili kolektivnim ugovorom, radnik ima pravo na naknadu plaće, da zakonom, drugim propisom, kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu određuje se razdoblje iz stavka 1. ovoga članka za koje se naknada isplaćuje na teret poslodavca, te da radnik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme prekida rada do kojega je došlo krivnjom poslodavca ili uslijed drugih okolnosti za koje radnik nije odgovoran, a da radnik koji odbije raditi jer nisu provedene propisane mjere zaštite zdravlja i sigurnosti na radu, ima pravo na naknadu plaće, u visini kao da je radio, za vrijeme dok se ne provedu propisane mjere zaštite zdravlja i sigurnosti na radu, ako za to vrijeme ne obavlja

druge odgovarajuće poslove, te da ako ovim ili drugim zakonom, drugim propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu nije drukčije određeno, radnik ima pravo na naknadu plaće u visini prosječne plaće isplaćene mu u prethodna tri mjeseca.

Odredbama članka 7. ZR-a propisano je da poslodavac, radnik i radničko vijeće te sindikati i udruge poslodavaca, mogu ugovoriti uvjete rada koji su za radnika povoljniji od uvjeta određenih ovim ili drugim zakonom, a da poslodavac, udruge poslodavaca i sindikati mogu kolektivnim ugovorom ugovoriti uvjete rada nepovoljnije od uvjeta određenih ovim Zakonom, samo ako ih ovaj ili poseban zakon na to izričito ovlašćuje, te da ako je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

Ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 25.01.2010.g. (listovi br. 6-10 spisa), određeno je da radnik će, ovdje tužitelj, poslove iz članka 3. ovog ugovora /poslove pirotehničara/ obavljati u mjestu sjedišta poslodavca, odnosno u različitim mjestima u tuzemstvu i inozemstvu po nalogu ovlaštene osobe poslodavca (čl. 4.), da će raditi u punom radnom vremenu koje iznosi 40 sati tjedno, da dnevno radno vrijeme kad nije izvršena preraspodjela radnog vremena iznosi 8 sati, a da tjedno radno vrijeme raspoređeno je na 5 radnih dana, a rad je organiziran u više smjena (čl. 7.), da za rad kod poslodavca radnik prima mjesečnu plaću obračunatu po svim mjerilima i kriterijima u visini od 12.500,00 kn bruto, a plaća se isplaćuje nakon obavljenog posla, u novcu, u razdobljima koja ne smiju biti duža od mjesec dana, i to za prethodni mjesec najkasnije do petnaestoga dana u tekućem mjesecu (čl. 16.), da radnik ima pravo na povećanu plaću u slijedećim slučajevima: za rad noću 30%, za prekovremeni rad 50%, za rad nedjeljom 35%, za rad blagdanom i neradnim danom 50%, za svaku godinu radnog staža 0,5% (čl. 18.), da za razdoblje u kojime ne radi zbog opravdanog razloga određenih Zakonom, drugim propisima ili kolektivnim ugovorom radnik ima pravo na naknadu plaće određenu propisima koji obvezuju poslodavca, i da za dane prekida rada zbog poremećaja na tržištu odnosno zbog nedostatka posla radniku se obračunava i isplaćuje naknada plaće na osnovu čl. 9. i 10. Pravilnika o radu MKA*DEMING (čl. 19.), da za sve što nije utanačeno ovim Ugovorom ili Pravilnim o radu MKA*DEMING-a poslodavac će primjenjivati odredbe Zakona o radu, odnosno druge važeće propise koji obvezuju poslodavca (čl. 25.)

Uvidom u Pravilnike o radu tuženika utvrđeno je:

Pravilnikom o radu tuženika od 01.04.2010.g. - u sklopu Dokumentacije dostavljene za potrebe izrade nalaza od strane tuženika i tužitelja (u prozirnom omotu u privitku ovog spisa predmeta), propisano je da za obavljeni rad radniku pripada plaća, a za vrijeme opravdane spriječenosti za rad radniku pripada naknada plaće, te da radnik ima pravo i na druga primanja utvrđena Zakonom o radu, ovim Pravilnikom i drugim propisima i aktima poslodavca (čl. 6.), da osnovna plaća za sva radna mjesta određuje se ugovorom o radu (čl. 7.), da se plaća radnika sastoji od osnovne plaće, dodataka i naknada, a da radnik ima pravo na osnovnu plaću u punom iznosu ukoliko ima ispunjenu mjesečnu satnicu i puni radni učinak, a osnova za obračun je evidencija prisutnosti na radu i izvješće voditelja radova o radnom učinku (čl. 8.), a da u slučaju prekida rada zbog poremećaja na tržištu, odnosno zbog nedostatka posla radnik ima pravo na naknadu plaće u iznosu od 90 kn po radnom danu (čl. 9.).

Pravilnikom o radu od 01.03.2011.g. (listovi br. 11-48 spisa) propisano je da plaću radnika čini osnovna plaća, dodaci na osnovnu plaću i stimulativni dio plaće, a dodaci na osnovnu plaću su dodaci za uspješnost na radu, dodaci na poslove s posebnim uvjetima rada i druga uvećanja plaće (čl. 92.), te da osnovna plaća za poslove koji nisu određeni u članku 95. ovog Pravilnika utvrđuje se u iznosu od 2.814,00 kuna bruto i to za 1 grupu složenosti poslova (čl. 93.), koju osnovicu poslodavac može utvrditi i u većem iznosu, u skladu s rezultatima poslovanja društva (čl. 94.), a da iznos bruto plaće kada se radi puni mjesec, za pirotehničara je 12.000,00 kn, a iznos bruto plaće kada se ne radi cijeli mjesec 3.300,00 kn, te dalje navedeni iznosi bruto plaće i za neka druga radna mjesta, a zaključno se navodi da dostignuta razina plaća kada se radi puni mjesec zadržava se (čl. 95.), da osnovna plaća radnika uvećat će se: za rad noću 40%, za prekovremeni rad 50%, za rad subotom 25%, za rad nedjeljom 35%, a da u slučaju više dodataka, primijenit će se jedinstveni dodatak u visini najvišeg predviđenog uvećanja, te da dodatke za rad subotom i za rad nedjeljom ne ostvaruju radnici koji rade u režimu terenskog radnog vremena (čl. 96.), da naknada plaće se isplaćuje zajedno s plaćom (čl. 104.).

Kolektivnim ugovorima za djelatnost humanitarnog razminiranja od 11.12.2006.g., objavljenim u NN br. 22/07 (listovi br. 83-97 spisa), i od 08.07.2013.g., objavljenim u NN br. 91/13 (listovi br. 98-110 spisa) – dalje u tekstu: granski Kolektivni ugovor, propisano je: da puno radno vrijeme je 40 sati tjedno, da tjedno radno vrijeme raspoređuje se u pravilu, na 5 radnih dana, od ponedjeljka do petka, da radno vrijeme radnika na poslovima pirotehničara je 5 sati dnevno, a da pri ostvarivanju prava na plaću i drugih prava iz radnog odnosa ili u svezi s radnim odnosom, navedeno radno vrijeme od 5 sati dnevno smatra se punim radnim vremenom (čl. 11.), da poslodavac može prema potrebama odrediti terensko radno vrijeme, koje može biti najviše 15 dana za redom, a u slučaju prijeke potrebe i završenja projekta, poslodavac može terensko radno vrijeme produžiti za dodatna dva radna dana, u dogovoru s voditeljem radilišta i voditeljima skupina (čl. 12.), da plaću radnika čini osnovna plaća, dodaci na plaću i stimulativni dio plaće, a da dodaci na plaću su dodaci za uspješnost na radu, dodaci na poslove s posebnim uvjetima rada i druga uvećanja plaće (čl. 47.), da iznos bruto plaće kada se radi puni radni mjesec, za pirotehničara je 12.000,00 kn (NN 22/07), odnosno 13.000,00 kn (NN 91/13), a iznos bruto plaće kada se ne radi cijeli mjesec 3.300,00 kn (NN 22/07), odnosno 4.000,00 kn (NN 91/13) (čl. 48), da osnovna plaća radnika uvećat će se za rad noću 40%, za prekovremeni rad 50%, za rad subotom 25%, za rad nedjeljom 35%, a da u slučaju više dodataka, primijenit će se jedinstveni dodatak u visini najvišeg predviđenog uvećanja, te da dodatke za rad subotom i za rad nedjeljom ne ostvaruju radnici koji rade u režimu terenskog radnog vremena (čl. 51.).

Danim Nalazom i mišljenjem sudske vještakinje Ksenije Špoljarić utvrđeno je da je u predmetnom razdoblju od rujna 2010.g. do rujna 2013.g. tuženik tužitelju isplatio bruto plaću s osnove redovnog rada, državnog praznika, godišnjeg odmora, prekida rada i minuloga rada u iznosu od ukupno 417.971,73 kuna bruto, a nije mu obračunavao uvećanje za rad nedjeljom, dodatak na otežane uvjete rada i prekovremene sate.

U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu neisplaćene plaće za rad nedjeljom, a u utuženom razdoblju od rujna 2010.g. do rujna 2013.g., sud utvrđuje:

- temeljem danog iskaza svjedokinje Nade Kavran, te evidencija o odrađenim radnim satima tužitelja, nedvojbeno je da je tužitelj radio po pet sati dnevno, a kojih mu se pet sati dnevno priznaje kao puno radno vrijeme od osam sati dnevno, kao i da je tužitelj u sada spornom periodu radio i nedjeljom,

- prema danom Nalazu sudske vještakinje, a što potvrđuje i iskaz svjedokinje Nade Kavran, tuženik tužitelju sate odrađene nedjeljom nije platio s uvećanjem od 35%,
- kako je prednje izneseno i Ugovorom o radu sklopljenim između stranaka, i Pravilnikom o radu tuženika, i Kolektivnim ugovorom za djelatnost humanitarnog razminiranja, u predmetnom je razdoblju predviđeno je uvećanje osnovne plaće za rad nedjeljom od 35%, s time da prema Pravilniku o radu te navedenom granskom Kolektivnom ugovoru to pravo ne ostvaruju radnici koji rade u režimu terenskog radnog vremena.

Iako je nedvojbeno da se poslovi razminiranja obavljaju na terenu, tj. i izvan sjedišta tuženika kao poslodavca, iz provedenih dokaza nije vidljivo da li je tužitelj u spornom periodu doista radio u režimu terenskog radnog vremena u smislu odredbi čl. 12. granskog Kolektivnog ugovora, te obzirom na nedvojbenu činjenicu da je tuženik Ugovorom o radu, i to u čl. 18, nedvosmisleno utvrdio pravo tužitelja na dodatak na osnovnu plaću za rad nedjeljom od 35, sud utvrđuje pravo tužitelja na isplatu uvećane plaće s osnova rada nedjeljom za 35%.

Temeljem danog Nalaza i mišljenja sudske vještakinje, sud utvrđuje da tužitelj na ime dodatka za rad nedjeljom od 35%, i to za 33 radne nedjelje, odnosno 264 radnih sati, osnovano od tuženika traži isplatu iznosa 7.074,72 kn bruto, sa zateznom kamatom temeljem odredbi članka 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – dalje: ZOO), na iznos od 421,59 kn od 16.12.2010., na iznos od 202,58 kn od 16.01.2011., na iznos od 443,75 kn od 16.02.2011., na iznos od 607,74 kn od 16.04.2011., na iznos od 221,88 kn od 16.08.2011., na iznos od 423,58 kn od 16.12.2011., na iznos od 425,57 kn od 16.01.2012., na iznos od 212,78 kn od 16.02.2012., na iznos od 222,92 kn od 16.03.2012., na iznos od 222,92 kn od 16.05.2012., na iznos od 203,53 kn od 16.06.2012., na iznos od 668,75 kn od 16.07.2012., na iznos od 212,78 kn od 16.08.2012., na iznos od 203,53 kn od 16.09.2012., na iznos od 234,06 kn od 16.10.2012., na iznos od 638,35 kn od 16.12.2012., na iznos od 447,92 kn od 16.01.2013., na iznos od 408,97 kn od 16.02.2013., na iznos od 223,96 kn od 16.04.2013., na iznos od 213,78 kn od 16.05.2013., na iznos od 213,78 kn od 16.09.2013., pa do isplate.

Vezano uz tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu neisplaćene plaće po osnovi uvećanja za otežane uvjete rada, u visini od 10% obračunato na osnovicu od 12.000,00 kuna, sud utvrđuje:

- nedvojbeno je da radno mjesto pirotehničara predstavlja radno mjesto s posebnim uvjetima rada,

- Ugovorom o radu sklopljenim između stranaka radu nije ugovoreno uvećanje plaće po osnovi posebnih uvjeta rada, već je utvrđeno da za rad kod tuženika tužitelju pripada pravo na mjesečnu plaću po svim mjerilima i kriterijima u visini od 12.500 kuna bruto (čl. 16.),
- točno je kako to ističe tužitelj da je čl. 86. ZR-a propisano da radnik ima pravo na povećanu plaću za otežane uvjete rada,

- nadalje, čl. 47. navedenog granskog Kolektivnog ugovora predviđa dodatak na plaću za otežane uvjete rada,

- prema ranije citiranim odredbama Pravilnika o radu tuženika, plaću čini osnovna plaća, dodaci na plaću i stimulativni dio plaće, te je Pravilnikom o radu od 01.03.2011.g. kao jedan od dodataka na plaću naveden i za otežane uvjete rada, istovjetno kao i u čl. 47. navedenog granskog Kolektivnog ugovora,

- međutim, iz daljnjih odredbi Pravilnika o radu, kao i odredbi granskog Kolektivnog ugovora, razvidno je da je pitanje visine bruto plaće pirotehničara, a upravo obzirom na to da se radi o radnom mjestu s posebnim uvjetima rada, posebno uređeno, te da je visina bruto plaće pirotehničara propisana u iznosu najviše bruto plaće koja se za to radno mjesto isplaćuje kada se radi puni mjesec i u iznosu najviše bruto plaće kada se ne radi cijeli mjesec, obzirom

da je izričito propisano da dostignuta se razina plaće kada se radi puni mjesec zadržava, pa se stoga pri određivanju plaće pirotehničara ne primjenjuju odredbe Pravilnika o radu i granskog Kolektivnog ugovora o pravu na dodatak na plaću s osnova posebnih/otežanih uvjeta rada.

Uzimajući u obzir ranije citirane odredbe Ugovora o radu, Pravilnika o radu i Kolektivnog ugovora, kojima je utvrđena visina plaće, a primjenom za tužitelja najpovoljnijeg prava sukladno čl. 7. st. 3. ZR-a, tužiteljevo pravo na plaću kada se radi puni mjesec za razdoblje od 01.09.2010.g. do 31.07.2013.g. uređeno je Ugovorom o radu u iznosu od 12.500,00 kn, a pravo na naknadu plaće za vrijeme prekida rada Kolektivnim ugovorom u iznosu od 3.300,00 kn, a za razdoblje od 01.08.2013.g. do 30.09.2013.g. Kolektivnim ugovorom pravo na plaću kada se radi puni mjesec u iznosu od 13.000,00 i pravo na naknadu plaće za vrijeme prekida rada u iznosu od 4.000,00 kn, a koji iznosi sukladno Pravilniku o radu i granskom Kolektivnom ugovoru predstavljaju najvišu plaću koju je tuženik bio u obvezi tužitelju isplatiti.

Slijedom navedenog, tužitelj neosnovano traži isplatu s osnova uvećanja plaće za otežane uvjete rada, obračunate u visini od 10% na osnovicu od 12.000,00 kuna, odnosno u ukupnom utuženom iznosu od 44.400,00 kuna bruto.

Povodom prijedloga tužitelja sudska je vještakinja u svom Nalazu i mišljenju izvršila obračun uvećanja najpovoljnije osnovne plaće tužitelja za 10%, koje bi iznosilo ukupno 10.155,11 kuna, no sud utvrđuje da tužitelju ne pripada pravo niti na isplatu navedenog iznosa, a imajući u vidu da je prema navodima danog Nalaza, te posebno usmenog iskaza sudske vještakinje, ovaj iznos dobiven uvećanjem osnovne plaće u iznosu od 12.000,00 za 10% za mjeseci u kojima tužitelju nije isplaćena plaća za rad u punom mjesecu, tj. za 16 mjeseci u kojima tužitelj, a uslijed evidentiranih prekida rada, nije ni ostvario pravo na punu plaću.

Kako je tužitelj povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tražio isplatu razlike plaće s osnova prekovremenog rada, postojanje eventualnog prekovremenog rada tužitelja i po ovoj osnovi ostvarenih materijalnih prava od strane suda nije razmatrano.

Glede dijela tužbenog zahtjeva za isplatu neisplaćene plaće za sate u vrijeme prekida rada, sud utvrđuje:

- pravo tužitelja na naknadu plaće za vrijeme prekida rada proizlazi iz odredbe članka 19. Ugovora o radu, te članka 9. Pravilnika o radu od 01.04.2010. kojim je za razdoblje od 01.04.2010. do 28.02.2011. utvrđena naknada plaće za vrijeme kada se ne radi u iznosu od 90 kn dnevno (cca 2.700,00 kn mjesečno) odnosno članka 95. Pravilnika o radu od 01.03.2011. kojim je za razdoblje od 01.03.2011.g. do 30.09.2013.g. utvrđena ta naknada plaće u iznosu od 3.300,00 kn mjesečno, kao i članka 48. granskog Kolektivnog ugovora, prema kojem je visina ove naknade za razdoblje od 01.09.2010.g. do 31.07.2013.g. utvrđena u iznosu od 3.300,00 kn mjesečno, a za razdoblje od 01.08.2013.g. do 30.09.2013.g. u iznosu od 4.000,00 kn mjesečno,
- tuženik to pravo tužitelju niti ne spori, te je tužitelju i obračunavao i isplaćivao naknadu za vrijeme prekida rada,
- međutim, Nalazom i mišljenjem sudske vještakinje utvrđeno je da je tuženik tužitelju sate prekida rada u razdoblju od 01.09.2010.g. do 28.02.2013.g. obračunavao u iznosu od 3.300,00 kuna ili više (za listopad 2010.), a za razdoblje od 02.02.2013.g. do 30.06.2013.g. u iznosu od 2.813,00 kuna, dok za srpanj, kolovoz i rujna na obračunskoj listi plaća nisu evidentirani sati prekida rada, odnosno da je tuženik tužitelju za razdoblje od 01.02.2013.g. do 30.06.2013.g. isplatio manju naknadu plaće od određene Kolektivnim ugovorom, i to u iznosu od ukupno 621,67 kuna.

Slijedom navedenog, utvrđen je osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu razlike neisplaćene plaće za vrijeme prekida u utuženom iznosu od 621,67 kuna sa traženim zakonskim zateznim kamatama prema članku 29. st. 1. i 2. ZOO-a, na iznos od 48,61 kn od 16.03.2013., na iznos od 208,29 kn od 16.04.2013., na iznos od 44,19 kn od 16.05.2013., na iznos od 296,22 kn od 16.06.2013. i na iznos od 24,36 kn od 16.07.2013., pa do isplate.

O troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbe članka 154. st. 2. ZPP-a, te sukladno Tarifi i nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa).

Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe od 03.10.2013.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 7. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 15.11.2013.g. u iznosu od 500,00 kuna (Tbr. 9. t.2. Tarife), zastupanja na ročištu dana 16.04.2014.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 27.06.2014.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 19.09.2014.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), sastava podneska od 04.05.2016.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 8. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 04.07.2016.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 12.09.2016.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% na iznos od ukupno 7.500,00 kuna u iznosu od 1.875,00 kuna (Tbr. 42. Tarife), te trošak vještačenja u iznosu od 6.000,00 kuna, odnosno ukupno 15.375,00 kuna.

Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 24.04.2014.g., iz razloga jer isti nije potreban za vođenje ove parnice.

Tuženiku je priznat trošak prijedloga za povrat u prijašnje stanje od 23.10.2013.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 8. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 15.11.2013.g. u iznosu od 500,00 kuna (Tbr. 9. t.2. Tarife), zastupanja na ročištu dana 16.04.2014.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 27.06.2014.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 19.09.2014.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 04.07.2016.g. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t.1. Tarife), poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% na iznos od ukupno 5.500,00 kuna u iznosu od 1.375,00 kuna (Tbr. 42. Tarife), ukupno 6.875,00 kuna.

Razmjerno uspjehu tužitelja u sporu, od 15%, pripada mu pravo na naknadu troškova u iznosu od 2.306,25 kuna, a tuženiku razmjerno njegovu uspjehu u sporu, od 85%, pravo na naknadu troškova u iznosu od 5.843,75 kuna.

Prebijanjem utvrđenih troškova tužitelja i tuženika, sud utvrđuje da je tužitelj dužan tuženiku naknaditi troškove postupka u iznosu od 3.537,50 kuna.

U Čakovcu, 03. listopada 2016. godine.

S U D A C:
Sandra Oletić v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana objave presude, putem ovog suda, pismeno u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

O tom obavijest:

1. tužitelj po pun.
2. tuženik po pun.

**Ministarstvo pravosuda
Republike Hrvatske****Predmet: P-738/2013**

Općinski sud u Čakovcu

Stranke

Tuženik M.

Tužitelj M.G.

Vrsta predmeta

Radno - materijalna davanja (isplata)

Tijek postupka

- ① Datum pokretanja postupka 03.10.2013.
- ① Datum posljednje dodjele 04.10.2013. - sudac/sutkinja Sandra Oletić
- ① Datum donošenja odluke 04.10.2016.
- ① Datum otpreme 04.10.2016.
- ① Datum arhiviranja -
- ① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

| | | |
|----------------------------|-------------|---------|
| Pripremno ročište | 15.11.2013. | Održano |
| Pripremno ročište | 16.04.2014. | Održano |
| Ročište za glavnu raspravu | 27.06.2014. | Održano |
| Ročište za glavnu raspravu | 19.09.2014. | Održano |
| Ročište za glavnu raspravu | 04.07.2016. | Održano |
| Ročište za glavnu raspravu | 12.09.2016. | Održano |
| Ročište za objavu odluke | 03.10.2016. | Održano |

Podaci o odluci

- ① Vrsta donesene odluke Presuda
- ① Datum pravomoćnosti odluke -
- ① Datum ovršnosti odluke -

Dodatne informacije

- ① Dodatni status predmeta Na drugom sudu
- ① Izjavljena žalba DA - 11.10.2016.
- ① Spis na višem sudu DA - Datum otpreme: 18.11.2016.
- ① Predmeti izvan eSpis-a -

Vezani spisi

- ① GŽ R-2342/2016 - viši sud

Pismena

| # | ① Datum | Tip pismena | ① Vrsta pismena | Prilozi ① | ① Podnositelj / sud |
|----|-------------|-------------------|-------------------------------|--------------|---------------------|
| 1. | 18.11.2016. | Odluka/dopis suda | Popratno izvješće za viši sud | Ne | Sud |

| # | ① Datum | Tip pismena | ① Vrsta pismena | Prilozi ① | ① Podnositelj / sud |
|-----|-------------|-------------------|--|--------------|---------------------|
| 2. | 11.10.2016. | Podnesak | Žalba | Da | O.D.Č.M.Ž.Š.D.S.O.C |
| 3. | 04.10.2016. | Odluka/dopis suda | Presuda | Ne | Sud |
| 4. | 04.10.2016. | Zapisnik | Zapisnik | Ne | Sud |
| 5. | 13.09.2016. | Odluka/dopis suda | Rješenje - naknada troškova i nagrada za obavljeno vještačenje | Ne | Sud |
| 6. | 13.09.2016. | Podnesak | Ostalo | Ne | K.Š. |
| 7. | 12.09.2016. | Zapisnik | Zapisnik | Da | Sud |
| 8. | 27.07.2016. | Podnesak | Dostava uplatnice | Da | O.D.Č.M.Ž.Š.D.S.O.C |
| 9. | 08.07.2016. | Odluka/dopis suda | Rješenje | Ne | Sud |
| 10. | 04.07.2016. | Zapisnik | Zapisnik | Ne | Sud |
| 11. | 07.06.2016. | Odluka/dopis suda | Dopis | Ne | Sud |
| 12. | 06.05.2016. | Podnesak | Podnesak tuženika | Ne | O.Č. |
| 13. | 18.04.2016. | Odluka/dopis suda | Dopis | Ne | Sud |
| 14. | 14.04.2016. | Podnesak | Ostalo | Ne | K.Š. |
| 15. | 14.04.2016. | Podnesak | Nalaz i mišljenje vještaka | Ne | K.Š. |
| 16. | 22.03.2016. | Podnesak | Podnesak | Da | K.Š. |
| 17. | 10.03.2016. | Odluka/dopis suda | Dopis | Ne | Sud |
| 18. | 13.11.2015. | Odluka/dopis suda | Dopis | Ne | Sud |
| 19. | 06.11.2015. | Podnesak | Podnesak tužitelja | Da | O.D.Č.I.D. |
| 20. | 22.10.2015. | Odluka/dopis suda | Rješenje - određivanje vještačenja | Ne | Sud |
| 21. | 19.09.2014. | Zapisnik | Zapisnik | Ne | Sud |
| 22. | 27.06.2014. | Zapisnik | Zapisnik | Da | Sud |
| 23. | 16.05.2014. | Podnesak | Podnesak tuženika | Da | Z.R.I.P. |
| 24. | 25.04.2014. | Podnesak | Podnesak ovrhovoditelja (tužitelja) | Da | M.G. |
| 25. | 16.04.2014. | Zapisnik | Zapisnik | Da | Sud |
| 26. | 24.02.2014. | Odluka/dopis suda | Ostalo | Ne | Sud |
| 27. | 08.01.2014. | Odluka/dopis suda | Rješenje - odbijen prijedlog za povrat u prijašnje stanje | Ne | Sud |
| 28. | 18.11.2013. | Podnesak | Podnesak tužitelja | Ne | O.D.Č.I.D. |
| 29. | 15.11.2013. | Zapisnik | Zapisnik | Da | Sud |
| 30. | 24.10.2013. | Podnesak | Odgovor na tužbu | Da | Z.R.I.P. |
| 31. | 24.10.2013. | Podnesak | Prijedlog za povrat u prijašnje stanje | Da | Z.R.I.P. |
| 32. | 09.10.2013. | Odluka/dopis suda | Rješenje | Ne | Sud |

| # | ① Datum | Tip pismena | ① Vrsta pismena | Prilozi ① | ① Podnositelj / sud |
|-----|-------------|-------------|-----------------|--------------|---------------------|
| 33. | 03.10.2013. | Podnesak | Tužba | Da | O.Č.I.D. |

Na spis posl. broj: **P-738/2013**

Zagreb, 07.10.2016.

OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU

Tužitelj: MIROSLAV GREGURIĆ, Dubrava, Dubrava Zabočka 144, OIB: 18577073466, zastupan po Kseniji Čerin, odvjetnici Odvjetničkog društva Čerin, Mar, Žuvanić Štambuk d.o.o. iz Zagreba, Jurišićeva 9

Tuženi: MKA*DEMING d.o.o., Čakovec, T.Goričanca 6, OIB: 28394732174, zastupani po Zlatku Ružanu i Darku Panduru, odvjetnicima iz zajedničkog odvjetničkog ureda iz Preloga

ŽALBA tužitelja

Trostruko
Punomoć u spisu

protiv presude od 03.10.2016.,
poslovni broj P-738/2013

I Tužitelj je uvidom u oglasnu ploču naslovnog suda utvrdio da je 03.10.2016. objavljena presuda broj gornji te da je u točki II iste odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 44.400,00 kn bruto zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, a u točki III naloženo je tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove postupka u iznosu od 3.537,50 kn u roku 8 dana.

Protiv citirane točke II i III rubricirane presude tužitelj ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Naslovni sud pogrešno je primijenio materijalno pravo odbivši tužitelja s dijelom tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje povećanje plaće zbog otežanih uvjeta rada, a osim toga činjenično stanje je očito pogrešno utvrđeno jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

II Odredbom čl. 86. Zakona o radu propisano je da za otežane uvjete rada radnik ima pravo na povećanu plaću, međutim iz obračuna plaće tužitelja, ugovora o radu tužitelja te akata tuženika razvidno je da tužitelju nije isplaćivana povećana plaća za otežane uvjete rada.

Naime, temeljem odredbe čl. 47. Kolektivnog ugovora i čl. 92. Pravilnika o radu proizlazi da se plaća sastoji od 1) osnovne plaće, 2) dodataka na osnovnu plaću i 3) stimulativnog dijela plaće.

Istim odredbama dalje je propisano da su dodaci na plaću a) dodaci za uspješnost na radu, b) **dodaci za poslove s posebnim uvjetima rada** i c) druga uvećanja plaće.

Prema odredbi čl. 93. Pravilnika o radu osnovna plaća za pirotehničara određena je odredbom čl. 95. Pravilnika o radu, a ta odredba propisuje da iznos osnovne bruto plaće pirotehničara kada radi puni mjesec iznosi 12.000,00 kn, a iznos bruto plaće kada ne radi cijeli mjesec 3.300,00 kn. Jednako propisuje i odredba čl. 48. Kolektivnog ugovora koji je bio na snazi do 01.08.2013., dok je narednim Kolektivnim ugovorom propisano da iznos osnovne bruto plaće pirotehničara kada radi puni mjesec iznosi 13.000,00 kn, a iznos bruto plaće kada ne radi cijeli mjesec 4.000,00 kn

Konačno, odredbom čl. 97. Pravilnika o radu definirano je da radnici ostvaruju dodatak od 0,5 % od ukupne plaće za svaku navršenu godinu radnog staža.

Slijedom navedenog, iz citiranih odredbi proizlazi da svi radnici ostvaruju pravo na osnovnu plaću u visini određenoj sistematizacijom radnih mjesta, no samo određeni radnici ostvaruju pravo na dodatke na plaću i stimulativni dio plaće.

Tako je za osnovu plaću jasno definirano koliko iznosi kada pirotehničar radi puni mjesec jer se tada osnovna plaća isplaćuje za utrošeno vrijeme na određenim nabrojanim radnim mjestima i funkcijama, a koliko kada ne radi cijeli mjesec. Međutim, niti u Kolektivnom ugovoru, niti u Pravilniku o radu tuženika, niti u tužiteljevom ugovoru o radu se ne navodi da bi osnovna plaća sadržavala naknadu za otežane uvjete rada. Štoviše, citiranim odredbama čl. 47. Kolektivnog ugovora i čl. 92. Pravilnika o radu izričito je definirano da se dodaci za posebne uvjete rada smatraju dodacima na plaću, a ne osnovnom plaćom s time da niti jednom odredbom Pravilnika o radu tuženika i Kolektivnim ugovorom nije propisano koji radnici ostvaruju pravo na dodatak na plaću za poslove s posebnim uvjetima rada.

Osim toga, odredbom čl. 16. Ugovora o radu ugovoreno je da se tuženik obvezuje tužitelju za obavljene poslove isplaćivati plaću u iznosu od 12.500,00 kn bruto, a temeljem odredbe čl. 17. Ugovora o radu tuženik je bio dužan tužitelju uručiti obračun iz kojeg je vidljivo kako je utvrđen pojedini iznos. Budući da na obračunima plaće tuženik nije naznačio da bi se bilo koji iznos plaće koja se isplaćivala tužitelju odnosio na dodatak za otežane odnosno posebne uvjete rada, očito je da tuženik tužitelju nije ni isplaćivao takav dodatak.

Štoviše, odredbom čl. 95. Pravilnika o radu i čl. 48. Kolektivnog ugovora propisano je da pirotehničar kada obavlja funkciju voditelja radilišta ostvaruje pravo na osnovnu plaću u iznosu od 14.000,00 kn što je mnogo više od pirotehničara koji ne obavlja tu funkciju odnosno obavlja poslove u minskom polju. Naime, odredbom čl. 27. Zakona o humanitarnom razminiranju (NN 153/05, 63/07 i 152/08) propisano je da pirotehničar kada obavlja funkciju voditelja radilišta ne smije obavljati poslove na radilištu. Dakle, voditelj radilišta ne obavlja poslove razminiranja u minskom polju pa je nedvojbeno da isti ne radi ni u otežanim uvjetima, a isplaćuje mu se znatno veća osnovna plaća u odnosu na pirotehničare koji obavljaju poslove tehničkog izvida, pretraživanja i razminiranja te su prilikom obavljanja nabrojanih poslova izloženi svim opasnostima i opterećenjima koji proizlaze iz takvog posla. Prema tome, iz svega navedenog jasno proizlazi da u okviru osnovne plaće iz čl. 95. Pravilnika o radu zasigurno nije isplaćivan dodatak za otežane odnosno posebne uvjete rada, već se ista određuje prema odgovornostima pojedinog radnog mjesta i funkcije.

Dakle, naslovni sud pogrešno je utvrdio da bi plaća tužitelja sadržavala naknadu za otežane uvjete rada jer upravo suprotno proizlazi iz čl. 47. Kolektivnog ugovora i čl. 92. i 93. odnosno 95. Pravilnika o radu, kao i ugovora o radu, a osobito iz obračuna plaće tužitelja pa je naslovni sud na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno propustio primijeniti odredbu čl. 86. Zakona o radu.

Nadalje, naslovni sud je u obrazloženju pobijane presude sam konstatirao da ugovorom o radu nije ugovoreno uvećanje plaće po osnovi otežanih uvjeta rada pa je izreka presude proturječna razlozima presude odnosno razlozi o odlučnim činjenicama su proturječni.

Naime, ukoliko je utvrđeno da tuženik ugovorom o radu nije priznao tužitelju pravo na uvećanje plaće po osnovi otežanih uvjeta rada, a što je dužan temeljem odredbe čl. 86. ZR-a, primjenjuje se odredba čl. 82. st. 3. i 4. ZR-a odnosno ako ugovor o radu ne sadrži dovoljno podataka na osnovu kojih bi se plaća mogla odrediti, poslodavac je dužan radniku isplatiti primjerenu plaću.

Također nije jasno obrazloženje naslovnog suda da se na tužitelja ne primjenjuju odredbe Pravilnika o radu tuženika i Kolektivnog ugovora o pravu na dodatak na plaću s osnova posebnih/otežanih uvjeta rada jer je visina bruto plaće tužitelja propisana za situacije kada radi puni mjesec i kada ne radi puni mjesec odnosno da je izričito propisano da se dostignuta razina plaće kad se radi puni mjesec zadržava. Povrh toga, naslovni sud je pogrešno utvrdio da visina bruto plaće za pirotehničara posebno uređena jer se radi o radnom mjestu s posebnim uvjetima rada te pritom nije obrazložio na koji način je to utvrdio.

Naime, suprotno gore navedenom stavu suda, a kao što je tužitelj ranije istaknuo, osnovna plaća se prema sistematizaciji radnih mjesta određuje s obzirom na odgovornost pojedinog radnog mjesta i funkcije, a ne s obzirom na otežane uvjete rada. Prethodno navedeno potvrđuje i činjenica da pirotehničari kada obavljaju funkciju voditelja radilišta ne rade u otežanim uvjetima, a ostvaruju pravo na veću osnovu plaću nego kada rade u otežanim uvjetima odnosno na poslovima razminiranja.

Osim toga, sam je sud konstatirao da se plaća sastoji od osnovne plaće, dodataka na plaću i stimulativnog dijela plaće, dakle naslovni sud je ispravno utvrdio da između navedenih stavaka postoji razlika pa je prethodno citirano obrazloženje naslovnog suda i zbog toga nejasno i proturječno.

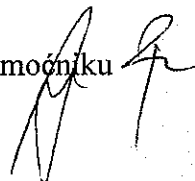
Slijedom svega navedenog, presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

IV Budući da je naslovni sud donio pogrešnu odluku o glavnoj stvari, pogrešno su dosuđeni i troškovi parničnog postupka.

Osobito se ističe i da je naslovni sud priznao tuženiku trošak prijedloga za povrat u prijašnje stanje od 23.10.2013., iako je isti odbio kao neosnovan rješenjem naslovnog suda od 08.01.2014., broj P-738/2013. Stoga ni u kom slučaju tuženiku ne može biti priznat trošak sastava navedenog podneska pa je i odluka o troškovima postupka u svakom slučaju neosnovna.

V Slijedom svega navedenog, predlaže se preinačiti pobijanu presudu u točkama II i III na način da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja i da se tuženiku naloži da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka, a podredno da se pobijana presuda u tom dijelu ukine te da se predmet vrati na ponovno odlučivanje pred naslovnim sudom.

Tužitelj po punomoćniku



Odvjetničko društvo / Law firm

ČERIN/MAR
/ŽUVANIĆ
ŠTAMBUK

d.o.o. / Ltd., Zagreb

Odvjetnici:

Ksenija Čerin
Dubravko Mar
Iva Žuvanić Štambuk
Ana Marija Fučkar
Goran Vujanić

Trošak:

Podnesak, 120 bodova 1.250,00 kn

25% PDV 312,50 kn

Ukupno 1.562,50 kn

1921-1922

1921-1922

AR

CERTIFICATE
ZEVAN
STAMBUK

1921-1922

1921-1922

1921-1922

1921-1922

| | | | | |
|---------|-------------|--------------------------------|--------------|------|
| 73 | 85584865987 | ZAGREBPARKING D.O.O. | 300,00 | 0% |
| 74 | | ZOU PLAVETIC-KNEZEVIĆ-KRIKOVIC | 11.390,00 | 0% |
| 75 | 86255713939 | ZIVA VODA D.O.O. | 186,25 | 0% |
| UKUPNO: | | | 6.742.805,85 | 100% |

Tablica 1: Obveze koje sudjeluju u predstečajnom postupku

| RB | OIB | IME I PREZIME RADNIKA | IZNOS OBVEZE |
|---------|--------------|-----------------------|--------------|
| 1 | | DRENSKI FRANJO | 1.268,00 |
| 2 | 363000526653 | NADA KAVRAN | 5.500,00 |
| UKUPNO: | | | 6.768,00 |

Tablica 2: Prioritetne tražbine

| RB | OIB | NAZIV VJEROVNIKA | IZNOS OBVEZE | STRUKTURA |
|---------|-------------|--------------------------------------|--------------|-----------|
| 1 | 71112872675 | METSS D.O.O. | 1.151.099,28 | 0,58 |
| 2 | 70663193635 | KREDITNA BANKA ZAGREB D.D. | 523.331,24 | 0,27 |
| 3 | 22427089148 | USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU SKRB MEDIKOL | 300.000,00 | 0,15 |
| UKUPNO: | | | 1.974.430,52 | 100% |

Tablica 3: Različni vjerovnici

- **Prioritetne tražbine:** Obveze po osnovu prioritetnih tražbina ne sudjeluju u predstečajnom postupku i iste će se prioritetno namiriti.

| RB | OIB | IME I PREZIME RADNIKA | IZNOS OBVEZE |
|----|--------------|-----------------------|--------------|
| 1 | | DRENSKI FRANJO | 1.268,00 |
| 2 | 363000526653 | NADA KAVRAN | 5.500,00 |
| | | UKUPNO: | 6.768,00 |

- **Razlučni vjerovnici:** Navedeni vjerovnici ne sudjeluju u predstečajnom postupku te će se isti namiriti iz imovine na kojima vjerovnik ima razlučno pravo. U slučaju da se vjerovnici koji imaju razlučno pravo odreknu prava na odvojeno namirenje, predlaže se otplata tražbine u cijelosti, na 108 jednakih mjesečnih anuiteta uz 12 mjeseci mjesečnih počeka, uz godišnju kamatnu stopu 6,00 %, počevši od pravomoćnosti Rješenja Trgovačkog suda o sklopljenom predstečajnom postupku, svakog 15-tog u mjesecu.

| RB | OIB | NAZIV VJEROVNIKA | IZNOS OBVEZE | OTPIS | PREOSTALO ZA OTPLATU | STRUKTURA |
|----|-------------|-------------------------------|--------------|-------|----------------------|-----------|
| 1 | 71112872675 | METSS D.O.O. | 1.151.099,28 | 0,00 | 1.151.099,28 | 58% |
| 2 | 70663193635 | KREDITNA BANKA ZAGREB D.D. | 523.331,24 | 0,00 | 523.331,24 | 27% |
| 3 | 22427089148 | USTANOVA ZA ZDR. SKRB MEDIKOL | 300.000,00 | 0,00 | 300.000,00 | 15% |
| | | UKUPNO: | 1.974.430,52 | 0,00 | 1.974.430,52 | 100% |

| | | | | | | |
|----|-------------|--------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| 72 | 4926114228 | VIPLAST D.O.O. | 1.144,00 | 572,00 | 572,00 | 0% |
| 73 | 85584865987 | ZAGREBPARKING D.O.O. | 300,00 | 150,00 | 150,00 | 0% |
| 74 | | ZOU PLAVETIC-KNEZEVIC-KRIKOVIC | 11.390,00 | 5.695,00 | 5.695,00 | 0% |
| 75 | 86255713939 | ZIVA VODA D.O.O. | 186,25 | 93,13 | 93,13 | 0% |
| | | UKUPNO: | 6.742.805,85 | 3.371.402,93 | 3.371.402,93 | 100% |

- **Prioritetne tražbine:** Obveze po osnovu prioritetnih tražbina ne sudjeluju u predstečajnom postupku i iste će se prioritetno namiriti.

| RB | OIB | IME I PREZIME RADNIKA | IZNOS OBVEZE |
|----|--------------|-----------------------|-----------------|
| 1 | | DRENSKI FRANJO | 1.268,00 |
| 2 | 363000526653 | NADA KAVRAN | 5.500,00 |
| | | UKUPNO: | 6.768,00 |

MKA*DEMING d.o.o.

OIB: 28394732174

Tomaša Goričanca 6

40000, Čakovec

Poslovni broj: St 1

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

24. 08. 2018

PRIMJENO

65

Trgovački sud u Varaždinu

Braće Radića 2

42000 Varaždin

U Čakovcu, 20.08.2018.

POPIS TRAŽBINA RADNIKA

| RB | OIB | IME I PREZIME RADNIKA | IZNOS OBVEZE |
|----|--------------|--------------------------|--------------|
| 1 | | DRENSKI FRANJO | 1.268,00 |
| 2 | 363000526653 | NADA KAVRAN | 5.500,00 |
| | | UKUPNO: | 6.768,00 |

MKA*DEMING d.o.o.

Josip Borković, direktor

MKA*DEMING d.o.o.

ČAKOVEC, Tomaša Goričanca 6

MKA*DEMING d.o.o.

OIB: 28394732174

Tomaša Goričanca 6

40000, Čakovec

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

24. 08. 2018.

PRIMLJENO

Trgovački sud u Varaždinu

Braće Radića 2

42000 Varaždin

U Čakovcu, 20.08.2018.

POPIS SVIH POSTUPAKA POKRENUTIH PRED SUDOVIMA ILI
JAVNOPRAVNIM TIJELIMA U KOJIMA JE DUŽNIK STRANKA

| RB | BR. | TUŽENIK | TUŽITELJ | IZNOS |
|---|-----|---------|----------|-------|
| PREDMETA/TIJELO PRED KOJIM SE VODI POSTUPAK | | | | |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-------------------------------------|---|--------------------------|
| 1. | RH, Prekršajni sud u Vukovaru | MKA*DEMING d.o.o. Nada Kavran | MUP RH, Uprava za upravne i inspeksijske poslove, Sektor za inspeksijske poslove | 1.200,00 kn 600,00 kn |
| 2. | RH, Trgovački sud u Varaždinu | MKA*DEMING d.o.o. | D.O.O. Mine wolf systems, Brčko, BiH | 49.877,58 EUR |
| 3. | RH, Trgovački sud u Varaždinu | MKA*DEMING d.o.o. | HEKSOGEN d.o.o. | 260.746,88 kn |

MKA*DEMING d.o.o.

Josip Borković, direktor

MKA*DEMING d.o.o.

ČAKOVEC, Tomaša Goričanca 6